**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-09 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотревв закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

02.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Как указывает заявитель, 31.01.2020г. адвокат приняла через ЕЦСЮП АПМО поручение на защиту Б.И.В. Адвокат приняла участие в задержании подозреваемого, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. После проведения следственных действий, следователь сообщил, что необходимо проехать в Л. суд, где будет рассматриваться вопрос об избрании меры пресечения. Однако, адвокат категорически отказалась от участия в суде, пояснив, что давала согласие только на участие в следственных действиях в Л. районе, о чём впоследствии написала на требовании следователя. Вопрос о мере пресечения рассматривался на следующий день, с участием другого адвоката, который впоследствии стал защищать Б.И.В. в порядке ст.51 УПК РФ.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 807 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Г.В. нарушения п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 31.01.2020г. адвокат приняв поручение на защиту Б.И.В. участвовала в следственных действиях, но впоследствии отказалась ехать в Л. городской суд для защиты Б.И.В. при избрании меры пресечения.

25.05.2020г. Совет, рассмотрев заявление адвоката о несогласии с заключением и ходатайство о личном участии в рассмотрении Советом дисциплинарного дела, отложил рассмотрение дисциплинарного дела.

17.06.2020г. адвокат явилась в заседание Совета, поддержала доводы представленного несогласия с заключением, пояснив, что отказ от участия в рассмотрении вопроса о мере пресечения подзащитному в Л. городском суде связан с попыткой следователя уведомить защитника о заведомо нереальном времени судебного заседания, что незаконные действия следователя (включая нарушение порядка оформления отказа от защитника) обжалуются в установленном порядке.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией не было учтено, что своими действиями адвокат реагировал на попытку вручения в 18:25 в СО ГСУ СК РФ по г.Л. уведомления о необходимости участия защитника А.Г.В. в судебном заседании по избранию меры пресечения в 18:30 в г.Л., что было незаконно и заведомо невыполнимо.

Совет находит, что по существу действия адвоката А.Г.В. были направлены на недопущение нарушений закона в отношении обвиняемого Б.И.В., объективно отвечали законным интересам подзащитного и соответствовали требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, т.е. правовая оценка квалификационной комиссией установленных фактических обстоятельств является неверной.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.